



ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ НЕПОЛНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ

Артикова Нодира Санакуловна

Преподаватель кафедры английской филологии
Самаркандский государственный институт иностранных языков

Аннотация. Данная статья посвящена изучению конкретных синтаксических элементарных единиц, входящих в состав неполных предложений, и проблеме их исследования в диалогической речи. Кроме того, автор приводит несколько практических предложений известных ученых, которые занимались дискуссиями в этой области.

Ключевые слова: сравнительная типология, синтаксис, эллиптическое предложение, неполное предложение, эллипсис, неэллиптическое, реплика

Annotation. This article is devoted to the study of specific syntactic elementary units within incomplete sentences and to the problem of examining incomplete sentences in dialogic speech. In addition, the author presents several practical proposals by well-known scholars who have conducted discussions in this field.

Keywords: comparative typology, syntax, elliptical sentence, incomplete sentence, ellipticity, non-elliptical, replica.

Annotatsiya. Ushbu maqola to'liqsiz gaplar tarkibidagi aniq sintaktik elementar birliklarni o'rganishga va dialogik nutqda to'liqsiz gaplarni o'rganish muammosiga bag'ishlangan. Bundan tashqari, muallif ushbu sohada munozaralar olib borgan taniqli olimlarning bir nechta amaliy takliflarini keltiradi.

Kalit so'zlar: qiyosiy tipologiya, sintaksis, elliptik gap, to'liqsiz gap, elliptiklik, elliptik bo'lmagan, replikatsiya.

INTRODUCTION.

В последние годы лингвисты во всем мире проявляют все больший интерес к сравнительно-типологическому изучению родственных и неродственных языков, и в последние десятилетия появилось множество базовых исследований различных элементов языковой типологии. Несмотря на то что лингвистическая типология является автономной научной дисциплиной, изучающей все формы сравнений языковых систем, единое мнение по сути темы пока не выработано. Лингвисты давно интересуются неполными предложениями, которые становились предметом многих дискуссий. Сообщения о них можно найти в работах Н.И. Греча (1834), А.Х. Востокова (1831), Ф.И. Буслаева (1868), А.М. Пешковского (1956), А.А. Шахматова (1947) и других. Публикации В.В. Виноградова (1954, 1958) изучали и обсуждали их взгляды на неполные идеи. Работа Фитрата «Синтаксис» (изд. 1927) содержит фундаментальный материал о неполных предложениях в узбекской лингвистике. Вместо термина «неполное предложение» здесь используется выражение «пропуск членов предложения» [1]. Помимо вышеупомянутых работ, лингвисты бывшего Советского Союза провели ряд исследований по материалам различных языков, касающихся неполных предложений (Адмони, 1955; Белоусова, 1955; Закиев, 1958; Лекант, 1959; Беркнер, 1969; Колесников, 1963; Юхт, 1964; Ковин, 1965; Гузеева, 1966; Бобоева, 1978 и др.). Коррелятивная терминология в русской лингвистике включает «эллиптическое предложение» и «неполное предложение». Двусмысленность термина отражает кризис теории эллипсиса, проявляющийся в отсутствии единой точки зрения на критерий неполноты (эллиптичности) предложения, то есть использование различных терминов объясняет отсутствие единой позиции по проблеме неполных предложений. Следует отметить, что Н.И. Греч является основным интерпретатором неполных предложений с точки зрения логической грамматики. Он популяризировал



термин «неполное предложение» в научной среде и определил его как «любое предложение, в котором пропущен один из главных членов» [2].

Исследование неполных предложений начинается в 1960-х годах. По мнению А.М. Пешковского, неполные предложения — это «...предложения, в которых отсутствует один или несколько членов». В связи с этим также рекомендуется категоризация неполных предложений в зависимости от того, какой член пропущен [3].

Как указывает Г.А. Вайхман, проблема неполноты предложения включает два вопроса: «...о неполном предложении и о неполноте предложения». Вопрос о неполном означает, что исследуемое явление является предложением, и анализируется именно неполное предложение в целом, а не непредикативные слова, входящие в него [4].

Многие авторы позже различают неполные и эллиптические фразы в своих работах. По их мнению, эллиптические предложения — это самостоятельно употребляемые предложения определенного типа, отличительной чертой которых является отсутствие глагольного сказуемого, не указанного в контексте, то есть несущественного для передачи сообщения в семантическом смысле. С точки зрения В.В. Бабайцевой и Л.Ю. Максимова, эллиптическое предложение полно по информативной семантике, но лишено структуры. Эллиптические предложения объединяют субъект с контекстом места и субъект с дополнением. В конструкции эллиптических фраз отсутствует сказуемое, что придает ощущение скорости, порывистости, интенсивности действия [5]. «Эллипсис не изменяет ни содержание, ни структуру предложения; при наличии эллипсиса нельзя сказать, что содержание предложения неполное, потому что эллиптическое предложение не отличается по содержанию от параллельного неэллиптического предложения», — пишет И.Ф. Вардуль [6]. Следует отметить, что подавляющее большинство лингвистов согласны с тем, что структура неполного предложения обеспечивает полноту информации в рамках целого речевого единства, передавая неполную информацию с минимальным количеством компонентов экспрессивного плана. Как видно, приведенный материал показывает, что предмет изучения эллипсиса остается сложным и спорным в синтаксисе. Это связано с различными подходами к проблеме, а также с недостаточно четким определением термина «эллипсис» как в нашей, так и в зарубежной лингвистике. В силу особенностей вопросно-ответного общения в ответных репликах часто наблюдаются вокальные повторы, состоящие из незаконченных фраз. В своей статье Н.Ю. Шведова определяет повтор как «...конструкцию согласно правилу разговорной речи второй реплики, выражающую экспрессивно окрашенную реакцию на сказанное, имеющую в своей структуре определенные элементы вербального состава первой реплики и подчиняющуюся её форме» [7]. При оценке повторов в ответных репликах на синтаксическом уровне явно проявляется синтаксическая неформальность элементов. Это демонстрирует, что реплика-повторы также могут относиться к незавершенным фразам. П.А. Афанасьев предлагает рассматривать неполные предложения в диалогической речи с точки зрения семантики: ответные реплики — это неполные фразы, выражающие подтверждение или отрицание [8]. При изучении неполных предложений целесообразнее сначала рассмотреть грамматические особенности неличного и явно невыраженного глагольного состава неполных предложений. Подводя итог, следует подчеркнуть, что очевидного различия между неполными и эллиптическими предложениями нет. Не вдаваясь в языковую терминологическую коллизию, можно отметить, что неполное предложение отличается от эллиптического. Эллипсис определяется как «опущение (пропуск) элемента (члена) высказывания, легко восстанавливаемого в данном контексте или ситуации (в данном речевом или бытовом контексте)» по О.С. Ахмановой [9]. На основании вышесказанного можно заключить, что возникновение и реализация неполных предложений в основном встречается в структуре диалогической речи, которая является источником неполных предложений. Несмотря на многочисленные работы по изучению неполных предложений, реализованных в ответных репликах диалогической речи, дифференциальные синтаксико-семантические особенности явно невыраженных (нулевых) элементов в структуре неполных предложений в относительно типологическом плане пока не изучены на материале



различных языковых систем.

Список использованной литературы:

1. Фитрат. Нахв, 3-е издание, 2-я книга, Самарканд-Ташкент, Издательство Узбекистана, 1927.
2. Греч Н.И. Практическая русская грамматика, Изд-во II, СПб, 1834.
3. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 7-е изд., Учпедгиз, 1956, 511 с.
4. Вайхман Г.А. Признаки неполноты предложения в современном английском языке. Научн. докл. высш. школы филологические науки, М., 1962, №4, с. 89-100.
5. Бабайцева В.А., Максимов Л.Ю. Современный русский язык, М., Просвещение, 1981, 271 с.
6. Вардуль И.Ф. К вопросу о явлении эллипсиса. В кн.: Инвариантные синтаксические значения и структуры предложения. М., «Наука», 1969, с. 59-74.
7. Шведова Н.Ю. К изучению русской диалогической речи. Реплики-повторы. Вопрос. языкознания, 1956, №2.
- ?? Ахмедова, А. Х. (2020). Продуктивные и непродуктивные модели образования новых слов. polish science journal, 318.
- ?? Khusenovna, A. A. Occasionalism as A Phenomenon of Word Creation in the Light of MEDIA Discourse. American Journal of Business Management, Economics, and Banking, 23, 227-232.
- ¹ Ахмедова, А. Х., & Сайдуллаева, З. (2023). Грамматические ошибки в текстах современных русских песен. Ответственный редактор: НВ Карповская Редколлегия, 114.
- ¹ Ахмедова, А. Х. (2020). ОСОБЕННОСТИ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЁЗД С ВЕРШИНОЙ НЕОЛОГИЗМОМ (НА МАТЕРИАЛЕ «СЛОВАРЯ ПЕРЕМЕН» М. ВИШНЕВЕЦКОЙ). In МОЛОДОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ (pp. 17-22).
- ¹ Ахмедова, А. Х. (2019). РАЗВИТИЕ ДЕРИВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЗАИМСТВОВАННЫХ НЕОЛОГИЗМОВ. Студенческий вестник, (37-1), 8-10.
- ¹ Яхшиев, А. А. (2010). Синтактико-текстовая экспрессия как лингвистическая категория (на материале немецкого языка). Вестник Челябинского государственного университета, (29), 174-176.
- ¹ Yaxshiyev, A. (2022). The Contextual-Explicit Possibilities Of Variation Of The Phraseological Unit (Phe) In National Speech. Journal of Positive School Psychology, 6(9).
15. Бушуй, А. М., & Яхшиев, А. А. (1986). Фразеология узбекской диалогической речи (на материале художественной прозы). Сов. тюркология, 3, 27-33.